BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-371-5/26
Mostar, 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine za predmet nabave: *Nabava osiguranja vozila,* ugovornog tijela MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA TK, UPRAVA POLICIJE TUZLA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 14.05.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA TK, UPRAVA POLICIJE TUZLA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava osiguranja vozila* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 23100-1-2-4-3-4/26 od 20.01.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 09.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14 i 59/22 i 50/24), Društvo za osiguranje SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine, a koja je zaprimljena u prostorijama Društva SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo dana 20.02.2026. godine, sa prijedlogom da nadležni organ preinači navedenu Odluku, te Ugovor dodjeli ponuđaču SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nakon provedene procedure u predmetnom postupku nabavke, ugovorni organ je ponudu ponuđača SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo ocijenio nepravilnom uz obrazloženje da nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, Zakonom o javnim nabavkama i Izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (član 2. stav (1) tačka 1, podtačka 2) Izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 59/22) glasi: „Ponuda je nepravilna koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom."

Član 57. (priprema ponude) stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) je propisao sljedeće: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač prodržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Naime, ugovorni organ u tenderskom materijalu Autoodgovornost motornih vozila pod rednim brojem 13. Autobus ISUZY-Royal registarskih oznaka broj A85-K-475, zahtjevao je osiguranje za 23. registrovana mjesta, a ponuđač SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo je u Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude-usluge ponudio osiguranje za 22. mjesta.

Tačkom 6. Dodatne informacije, podtačka 6.2. Ispravka i/ili izmjena tenderske dokumentacije, traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije, ugovorni organ propisuje da ponuđači mogu u pisanoj formi tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za dostavu ponuda.

Podsjećamo da je na portalu javnih nabavki postavljen upit 21.01.2026. godine o namjeni vozila pod rednim brojem 13. te da je ugovorni organ odgovorio da se autobus koristi za prevoz za vlastite potrebe.

Ponuđač SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo je premiju obračunao na način kako to propisuje Premijska grupa 3. podgrupa 08. koja jasno definiše da se premija izračunava na način da se premija za svako registrovano mjesto - pod registrovanim mjestima podrazumjevaju se sjedala i registrovana mjesta za stajanje, ali ne i sjedalo za vozača - broj mjesta za sjedenje sabira sa fiksnom premijom u koja je propisana za premijski razred za ostvareni bonus u iznosu od 50%, a kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

Također, tačkom 6.6 Ispravke grešaka i propusta tenderske dokumentacije propisano je da će Ugovorni organ provjeriti računsku ispravnost ponude ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu

vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude ne odgovaraju metodologiji za izračun definisanoj u ovoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ ih ispravlja na način da je.jedinična cijena osnov ponude koja se ne može mijenjati dok se sve ostale vrijednosti ispravljaju u skladu sa osnovnim aritmetičkim postupcima. Ugovorni organ će ispraviti i druge računske greške u obrascu za cijenu i obrascu za ponudu. Kada cijena ponude bez PDV-a izražena u obrascu za cijenu ponude (nakon ispravljene računske greške) ne odgovara cijeni ponude bez PDV-a izraženoj u obrascu ponude važi cijena bez PDV-a izražena u obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ će bez odlaganja dobavljaču uputiti zahtjev za potvrdu ispravke ponude i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uslovom da je dobavljač to odobrio u roku koji je predvidio ugovorni organ. Ako dobavljač ne odobri predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, vraća se dobavljaču.

Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za dobavljača. Ako ih dobavljač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.

Prema ponuđenim jediničnim cijenama za auto odgovornost motornih vozila u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3, na stranicama od 57. do 71. ponude izabranog ponuđača ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo ukupan zbir treba da iznosi 105.372,54 KM, a ne 105.372,49 KM kako je navedeno. U skladu s tim, ukupna cijena treba da iznosi 105.374,46 KM, a ne 105.374,40 KM kako je navedeno u ponudi izabranog ponuđača.

Ugovorni organ u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine, kao ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine ne navodi da je uputio zahtjev za potvrdu ispravke ponude kako je bio obavezan u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Također, podsjećamo da je ugovorni organ već objavljivao Obavještenje o nabavci broj: 23100-1-2-40¬3-37/25 od 09.07.2025. godine, te da je taj postupak okončan Odlukom o poništenju postupka nabavke broj: 08-06/5-11.2-2-1150/25 od 17.12.2025. godine, a nakon donesenog Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-1518-6/25 od 27.11.2025. godine.

U obrazloženju Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1 -1518-6/25 od 27.11.2025. godine stoji: „U Aneksu 3 za LOT 1 - Obrazac za cijenu ponude - usluge - Auto odgovornost motornih vozila Ponuđač Asa Central Osiguranje d.d. Sarajevo za vozilo pod rednim brojem 15 Autobus ISUZY-Royal registarskih oznaka A85-K-475 je naveo premiju osiguranja za navedeno vozilo u iznosu od 587,01 KM, uzimajući u obzir prilikom obračuna premijsku grupu 03 AUTOBUSI podgrupa 09 i iznos od dodatnih 5,00 KM za sjedalo vozača iako je u članu 15. stav 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23) definisano da se pod registrovanim mjestom podrazumijeva sjedala ili registrovana mjesta za sjedenje, ali ne i sjedalo vozača. Dokaz:

1. član 15. stav 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23)
2. Tarifa premije i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.
Dakle, ispravan iznos za premiju osiguranja navedenog vozila je 582,01 KM sa uključenom autonezgodom, a kako je Žalitelj i naveo u svojoj Ponudi broj: 01 -601/26.
U Obrazloženju Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-1518-6/25 od 27.11.2025. godine dalje se navodi: „Iz svega ranije navedenog, u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ smatra kako je uvidom u odredbe tenderske dokumentacije i ponudu izabranog ponuđača žalitelj učinio vjerovatnim postojanje povrede materijalnog prava, odnosno da je izabrani ponuđač prilikom obračuna premije Auto-odgovornosti za vozilo pod rednim brojem 15. Obrasca za cijenu ponude (Autobus ISUZY- Royal) postupio suprotno članu 15. stav 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23) kojim je definisano da se pod registrovanim mjestom podrazumijeva sjedala ili registrovana mjesta za sjedenje, ali ne i sjedalo vozača. Naime, žalitelj je učinio vjerovatnim da je izabrani ponuđač prilikom obračuna premije za navedeno vozilo dodatno obračunao i u ponuđenu cijenu uračunao i sjedište vozača, a koje po ranije navedenom članu 15. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama nije smio obračunati, a obzirom da se niti ugovorni organ niti izabrani ponuđač ne protive niti nude argumente kojima bi dokazali daje izabrani ponuđač pravilno obračunao iznos ponuđene premije za predmetno vozilo, to ovaj organ ovaj žalbeni navod cijeni osnovanim."
Uslovi za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (autoodgovomost) i Odluka o tarifi premije i cjenovniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (autoodgovomost) regulisani su u skladu sa čl. 11. Zakona o obaveznim osiguranja u saobraćaju FBiH („Službene novine FBiH" broj 57/20 i 103/21). Član 32. Zakona propisuje da premije obaveznog osiguranja (autoodgovomost) moraju biti jedinstvene i usklađene sa tarifnim sistemom koji donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH: „Osiguravajuća Društva su dužna primjenjivati premije i uslove obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti koje su u skladu sa važećim tarifnim sistemom utvrđenim od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH".
Član 17. Zakona propisuje da se premija obaveznog osiguranja mora ugovarati isključivo u skladu sa premijskom tarifom koju donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH. Svako odstupanje (niža premija, popust, pogodnost) nije dozvoljeno osim ako je odobreno u skladu sa pravilima Agencije.

Odnosno stav. (1) član 17, premija osiguranja iz obaveznog osiguranja od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima upotrebom motornih i drugih obaveznih osiguranja iz saobraćaja utvrđuju se u skladu sa premijskim sistemom i tarifama koje donosi Nadzorni organ.
Sav. (2) Osiguravatelji su dužni primjenjivati propisani premijski sistem i tarife, a nisu ovlašteni da ih mijenjaju samovoljno, bez odobrenja Nadzornog organa.
Stav (3) Svako ugovaranje premije niže ili više od one koja je propisana predstavlja nezakonito postupanje i osnov za pokretanje postupka pred nadležnim organima.
Obavezna premija ne smije se pregovarati ni spuštati. Propisana je Zakonom i mora biti u skladu sa tarifama regulatomog organa. Šta se dešava ako Osiguranik prihvati nižu premiju? Polica osiguranja je formalno ništava ili nezakonita, Agencija za nadzor osiguranja FBiH ima pravo poništiti policu osiguranja i naložiti novo ugovaranje osiguranja što ima za posljedice po ugovorni organ o netransparentnom trošenju sredstava. U slučaju štete, Društvo za osiguranje može pokušati izbjeći isplatu ili je osporiti a može biti izloženo i regresu. Zbog primjene nižeg razreda predstavlja kršenje člana 28. stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH. Spomenuti Uslovi za osiguranje i Odluka o tarifi premije i cjeniku premije, kao i Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH u članu 85 - prekršajne odredbe, kaže „ako osiguravatelj ugovori premiju nižu od propisane, ne poštuje uslove iz važećeg tarifnog sistema, kažnjava se novčanom kaznom od 10.000,00 KM do 100.000,00 KM a odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom od 2.000,00 KM do 10.000,00 KM".
Stav je zauzeo i URŽ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1337-6/25 od 04.09.2025. godine, JN2-03-07-1-2136-5/25 od 05.02.2026. godine, te Sud BiH u svojoj presudi broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023. godine koja kaže „Odredbom član 71. stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH propisano je da ako Agencija u nadzoru utvrdi da Društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od autoodgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom Društvu privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od autoodgovornosti, a u skladu sa zakonom koji regulira oblast osiguranja. Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća Društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje."
Ako se propisana pravna norma ne primijeni, ugrožava se validnost čitavog normativnog poretka - jer nijedna norma ne postoji sama za sebe, već kao dio hijerarhije koja obavezuje. SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo dovedeno je u diskriminirajući i nepovoljan položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju odnosno pri formiranju cijene ponude primjenjivao je utvrđena pravila definisane važećim premijskim sistemom osiguranja tj. Uslove osiguranja i Odluku o tarifi premije i cjeniku. U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja.
Odredbama člana 3. ZJN BIH propisano je:
1. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskhminirajuće, na način da osigura pravičnu

aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
2. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.
Na osnovu prethodno navedenih činjenica, Žalitelj SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo predlaže, da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine, te Ugovor dodjeli ponuđaču SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku^izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22; 50/24) Uprava policije-MUP TK-a rješavajući po žalbi žalitelja "Sarajevo-osiguranje" d.d. Sarajevo, broj: 01-1323/26 od 25.02.2026.godine, zaprimljena kod ovog ugovornog organa putem E-maila dana 26.02.2026. godine, a putem pošte dana 03.03.2026. godine, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju. Dana 23.02.2026. godine, predstavnici ponuđača-žalitelja "Sarajevo-osiguranje" d.d. Sarajevo izvršili su uvid u blagovremeno dostavljene ponude ponuđača za nabavku osiguranja vozila: „Asa central osiguranje d.d. Sarajevo, Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo Podružnica Tuzla, Adriatik osiguranje d.d.Sarajevo Podružnica Tuzla. Nakon izvršenog uvida u ponude žalitelj "Sarajevo-osiguranje" d.d. Sarajevo, je izjavio žalbu na "Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11-2-2-95/26 od 19.02.2026. godine, koju je zaprimio dana 20.02.2026. godine.
Žalitelj "Sarajevo-osiguranje" d.d. Sarajevo u izjavljenoj žalbi predlaže da nadležni organ preinači navedenu Odluku, te ugovor za Auto odgovornost motornih vozila, Auto kasko osiguranje dodjeli ponuđaču SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke. U obrazloženju svojih žalbenih navoda žalitelj ističe sljedeće: Ugovorni organ je u tenderskom materijalu autoodgovornost motornih vozila pod rednim brojem 13. autobus ISUZY Rojal, registarskih oznaka broj A85-K-475 zahtijevao osiguranje za 23 registrovana mjesta, a ponuđač Sarajevo osiguranje je u Aneksu 3 -Obrasca za cijenu ponude -usluge ponudio osiguranje 22 registrovana mjesta.
Izjašnjavajući se Uredu za razmatranje žalbi ističemo sljedeće:
Ugovorni organ je tenderski materijal pripremio na osnovu važećih izdatih dokumenata: polisa i potvrda o registraciji (saobraćajnih dozvola) za sva navedena vozila koja su predmet auto odgovornosti i autokasko osiguranja.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za Auto odgovornost motornih vozila pod rednim brojem 13. Marka i tip vozila: Isuzy -Royal autobus, u rubrici: "broj registrovanih mjesta" zahtijevao osiguranje za 23 registrovana mjesta.

Za navedeno vozilo u važećoj polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj police: 3293505 u rubrici "osigurano vozilo" navedeno je sljedeće: "Broj registrovanih mjesta je 23", i u potvrdi o registraciji (saobraćajnoj dozvoli) također je navedeno sljedeće: "Broj mjesta je 23". U potvrdi o registraciji (saobraćajnoj dozvoli) naziv rubrike (S.l) glasi: "Broj sjedišta/ sjedala uključujući i sjedište/sjedalo vozača.(dostavlja se u prilogu). Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije proizvoljno zahtijevao broj registrovanih mjesta za vozilo pod rednim brojem 13. Marka i tip vozila: Isuzy -Royal, već na osnovu validnih dokumenata za registraciju vozila.

Obzirom da se radi o vozilu koje se isključivo koristi za vlastite potrebe, ugovorni organ je od osiguravajućeg društva zahtijevao osiguranje za 23 registrovana mjesta, a ne za 22+1, jer ugovorni organ nema zaposlenog profesionalnog vozača za kojeg bi se radila posebna polisa osiguranja.

Navedeno vozilo mogu voziti svi policijski službenici koji posjeduju kategoriju D vozačke dozvole.

Napominjemo daje žalitelj dana 21.01.2026. godine, putem Portala javnih nabavki, uputio upit o namjeni vozila pod rednim brojem 13. Marka i tip vozila: Isuzy -Royal, na koji je ugovorni organ dao sljedeći odgovor: autobus se koristi za prevoz za vlastite potrebe. Žalitelj nije imao primjedbu na odgovor ugovornog organa, već je samovoljno dostavio ponudu za 22 registrovana mjesta.

U skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ ima pravo da definiše predmet nabavke i tehničke specifikacije, dok su ponuđači obavezni dostaviti ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač je dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno prema traženom broju registrovanih mjesta, te ugovorni organ nije utvrdio nepravilnosti koje bi predstavljale osnov za odbacivanje ponude u smislu člana 68. Zakona. Navodi žalioca zasnivaju se na drugačijem tumačenju tarifnih odredbi osiguravajuće djelatnosti, Što ne može biti osnov za osporavanje zakonitosti postupanja ugovornog organa, jer je za ocjenu ponude odlučujuća usklađenost satenderskom dokumentacijom. Iz svega navedenog proizilazi daje žalbeni navod žalitelja neosnovan i neprihvatljiv za ugovorni organ.

Na žalbeni navod žalitelja koji glasi:

"Prema ponuđenim jediničnim cijenama za auto odgovornost motornih vozila u Obrascu za cijenu ponde Aneks 3 na stranicama od 57 do 71 ponuda izabranog ponuđača "Asa Central osiguranje" d.d. Sarajevo, ukupan zbir treba da iznosi 105.372,54 KM a ne 105.372,49 KM kako je navedeno. U skladu sa tim ukupna cijena treba da iznosi 105.374,46 KM a ne 105.374,40 KM kako je navedeno u ponudi izabranog ponuđača.", a izjašnjavajući se Uredu za razmatranje žalbi ističemo sljedeće:

TaČno je da postoji odstupanje u računskoj provjeri ponude izabranog ponuđača u iznosu od 0,06 feninga. Za ugovorni organ to odstupanje novčanog iznosa je zanemarivo, jer je računska greška izražena u decimali broja i ne predstavlja suštinski propust u ponudi već formalni propust tehničke prirode koji je nastao usljed zaokruživanja prilikom množenja jedinične cijene i količine.

Ugovorni organ je izvršio pregled i ocjenu ponuda u skladu sa Članom 68. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 6.6 tenderske dokumentacije, te utvrdio da su jedinične cijene jasno iskazane, matematički provjerljive i predstavljaju osnov za ocjenu ponude. Navedeno odstupanje od 0,05 feninga u Aneksu 3 odnosno 0,06 feninga u zbirnoj rekapitualciji je minimalno odstupanje u računskoj provjeri ponude i ugovorni organ smatra beznačajnom računskom greškom jer nije uticalo niti je moglo uticati na:

- valjanost ponude,
- njenu uporedivost sa drugim ponudama, niti
- konačno rangiranje ponuđača.

Također, u slučaju aritmetičke korekcije ukupnog iznosa, izabrani ponuđač bi ostao najpovoljniji ponuđač, te navedena okolnost nije imala uticaja na zakonitost odluke o izboru.

Nadalje ističemo, da je pozivanje žalitelja na ranije Rješenje URŽ-a neosnovano:

Žalitelj se u svojim žalbenim navodima poziva na ranije Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1518-6/25 od 27.11.2025. godine, doneseno u prethodnom postupku javne nabavke osiguranja auto odgovornosti i autkasko osiguranja. Navedeni postupak je okončan Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj: 08¬06/5-11.2-2-1150/25 od 17.12.2025. godine, nakon Čega je pokrenut novi postupak javne nabavke sa objavljenom novom tenderskom dokumentacijom na Portalu javnih nabavki. Želimo istaći daje svaki postupak javne nabavke zasebna pravna i Činjenična cjelina, te se zakonitost konkretnog postupka ocjenjuje isključivo na osnovu važeće tenderske dokumentacije i ponuda dostavljenih u tom postupku javne nabavke. Slijedom navedenog, ranije rješenje URŽ ne može imati automatsko pravno dejstvo niti obavezujući način postupanja u ovom postupku javne nabavke.

Žalbeni navodi žalitelja o primjeni tarifnog sistema obaveznog osiguranja koji glase daje izabrani ponuđač postupio suprotno odredbama Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH i podzakonskim aktima koji uređuju tarifni sistem premija osiguranja, te da je obračun premije izvršen suprotno tarifnim pravilima, odnose se na materijalne propise.

Ugovorni organ ističe da predmet ovog postupka javne nabavke nije nadzor nad primjenom tarifnog sistema osiguravajućih društava, niti je ugovorni organ nadležan za tumačenje ili kontrolu primjene propisa iz oblasti osiguranja.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je nadležan isključivo da cijeni da li je ponuda:

- formalno prihvatljiva,
- potpuna, i

- usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Kontrolu zakonitosti primjene tarifnog sistema, u skladu sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH, vrši Agencija za nadzor osiguranja FBiH, a ne ugovorni organ u postupku javne nabavke.

U konkretnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno definisao predmet nabavke, uključujući broj registrovanih mjesta i vozila koja su predmet osiguranja, te je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa tim zahtjevima. Ugovorni organ nije imao zakonski osnov niti ovlaštenje da vrši provjeru interne tarifne kalkulacije ponuđača, niti da odbaci ponudu na osnovu pretpostavki o načinu formiranja premije, posebno imajući u vidu da je ponuđač registrovano i ovlašteno društvo za obavljanje poslova osiguranja i kao takvo odgovara nadležnom regulatoru za zakonitost svog poslovanja.

Eventualna pitanja u vezi sa primjenom tarifnog sistema predstavljaju pitanje nadležnosti regulatornog organa za nadzor osiguranja, a ne pitanje zakonitosti postupka javne nabavke. Ugovorni organ cijeni usklađenost sa tenderom, a Agencija za nadzor osiguranja cijeni zakonitost tarife.

Ugovorni organ nije ovlašten niti stručno nadležan da vrši aktuarski ili tarifni nadzor nad ponudama osiguravajućih društava, već polazi od pretpostavke zakonitosti rada licenciranih osiguravača.

Ističemo da je ugovorni organ postupak pregleda i ocjene ponuda proveo u cjelosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i tenderskom dokumentacijom, uz poštivanje principa transparentnosti, jednakog tretmana i zakonitosti.

Žalitelj nije dokazao postojanje povrede Zakona koja bi mogla uticati na zakonitost postupka ili na izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Napominjemo daje članom 57. (priprema ponude) stav (1) Zakona ojavnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br 39/14; 59/22; 50/24) je propisao sljedeće:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".

Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br 39/14; 59/22; 50/24) je propisano sljedeće: „Ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".

Iz svega navedenog proizilazi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani i neprihvatljivi za ugovorni organ.

U skladu sa prethodno navedenim, Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona -Uprava policije smatra da je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba žalitelja „Sarajevo-osiguranje d.d. Sarajevo, smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-371-2/26 od 09.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-371-3/26 od 09.03.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao nepravilnu jer nije ispunio uvjete propisane u TD, odnosno u TD Autoodgovornost motornih vozila za stavku pod rednim brojem 13. Autobus ISUZY-Royal registracijskih oznaka A85-K-475 u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude je dostavio cijenu ponude za 22. mjesta a ne 23 kako je propisano TD. Žalitelj ističe kako je premiju obračunao na način kako to propisuje Premijska grupa 3. podgrupa 08. u kojoj je jasno definirano da se premija izračunava na način da se premija za svako registrirano mjesto (pod registriranim mjestima podrazumijevaju se sjedala i registrirana mjesta za stajanje, ali ne i sjedalo za vozača) broj mjesta za sjedenje zbraja sa fiksnom premijom u koja je propisana za premijski razred za ostvareni bonus u iznosu od 50%, a kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj ne vidi odstupanja od uvjeta u TD budući da je ponuda pripremljena sukladno članku 15. stavak 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23) i Tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je TD pripremilo na osnovu važećih dokumenata: polica i potvrda o registraciji (saobraćajnih dozvola) za sva navedena vozila koja su predmet auto odgovornosti i autokasko osiguranja. Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji za Auto

odgovornost motornih vozila pod rednim brojem 13. Marka i tip vozila: Isuzy -Royal autobus, u rubrici: "broj registriranih mjesta" zahtijevao osiguranje za 23 registrirana mjesta.
Za navedeno vozilo u važećoj polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj police: 3293505 u rubrici "osigurano vozilo" navedeno je sljedeće: "Broj registrovanih mjesta je 23", i u potvrdi o registraciji (saobraćajnoj dozvoli) također je navedeno sljedeće: "Broj mjesta je 23". U potvrdi o registraciji (saobraćajnoj dozvoli) naziv rubrike (S.l) glasi: "Broj sjedišta/ sjedala uključujući i sjedište/sjedalo vozača. Obzirom da se radi o vozilu koje se isključivo koristi za vlastite potrebe, ugovorni organ je od osiguravajućeg društva zahtijevao osiguranje za 23 registrirana mjesta, a ne za 22+1, jer ugovorni organ nema zaposlenog profesionalnog vozača za kojeg bi se radila posebna polisa osiguranja. Navedeno vozilo mogu voziti svi policijski službenici koji posjeduju kategoriju D vozačke dozvole. Navodi žalitelja se zasnivaju se na drugačijem tumačenju tarifnih odredbi osiguravajuće djelatnosti, što ne može biti osnova za osporavanje zakonitosti postupanja ugovornog tijela jer je za ocjenu ponude odlučujuća usklađenost sa tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je u TD Autoodgovornost motornih vozila za stavku pod rednim brojem 13. Autobus ISUZY-Royal registracijskih oznaka A85-K-475 u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude naveden broj registracijskih mjesta 23.
Nadalje iz uvida u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo na upit žalitelja od 21.01 2026. godine u vezi namjene vozila odgovorilo da se autobus koristi u vlastite svrhe. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je isti za navedenu stavku naveo cijenu po jedinici mjere bez PDV-a od 582,01 KM.

Na temelju navedenih činjenica ovo tijelo utvrđuje da je u konkretnoj situaciji ocjene ponude žalitelja od strane ugovornog tijela načinjen propust koji se ogleda u neospornoj činjenici kako ugovorno tijelo nije ispoštovalo odredbe članka 15. stavak 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23) kojim je navedeno kako se pod registriranim mjestima podrazumijevaju sjedala i registrirana mjesta za stajanje, ali ne i sjedalo za vozača. Ugovorno tijelo je neosnovano odbacilo ponudu žalitelja, pravdajući kako navedeni autobus pod stavkom 13. Aneksa 3 u važećim dokumentima ima upisanih 23 registracijska mjesta, međutim za navedeno je neophodno tumačenje sukladno materijalom propisu predmetne oblasti, a što obvezuje ugovorna tijela u postupcima javnih nabava koja su pokrivena navedenim propisom. S tim u vezi, a kako stanje u spisu ukazuje, žalitelj je dostavio ponudu uz poštivanje Odluke kojim je uređena predmetna oblast, konkretnije članka 15. stavak 2. Odluke, čime dokazao prihvatljivost svoje ponude te **osnovanost** žalbenog navoda.

2. Nastavno na prvi žalbeni navod, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći kako navedeni obračun za stavku 13. Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude Autoodgovornost motornih vozila nije sukladan članku 15. stavak 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23) i Tarifi premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, odnosno kako je izabrani ponuditelja za propisanu stavku računao 23 registrirana mjesta iako se mjesto vozača ne smatra registracijskim mjestom.

Ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je za stavku pod rednim brojem 13. Autobus ISUZY-Royal registracijskih oznaka A85-K-475 u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude Autoodgovornost motornih vozila navedena cijenu po jedinici mjere bez PDV-a od 587,01 KM.

Člankom 102. ZJN propisano je:

1. *Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*
2. *U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.*
3. *U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.*

Prema ocjeni ovog tijela, a prema stanju u spisu ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje činjenica koje se odnose na povredu materijalnog propisa, a koja se ogleda u činjenici kako izabrani ponuditelj prilikom određivanja jedinične cijene za stavku 13. Autobus ISUZY-Royal registracijskih oznaka A85-K-475 u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude Autoodgovornost motornih vozila prekršio odredbe članka 15. stavak 2) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22, 85/22 i 56/23) te je pod registracijskim mjestom računao i mjesto vozača. Nadalje, ugovorno tijelo kao ni izabrani ponuditelj, ne nude nikakve kontra argumente koji su potkrijepljeni dokaznim

sredstvom, naspram žalitelja koji sukladno članku 102. stavak 3. ZJN upućuje na pogrešnu primjenu materijalnog propisa, a koja je neosporna usporedbom navedenog u ponudi izabranog ponuditelja i članka 15. stavak 2. Odluke. U odnosu na obrazloženo ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

3. Nadalje, žalitelj upućuje kako Ugovorno tijelo nije izabranom ponuditelju uputilo zahtjev za potvrdom ispravke ponude, a što je obavezan sukladno ZJN kao i TD budući da je u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3, na stranicama od 57. do 71. ponude izabranog ponuditelja ukupan zbir treba da iznosi 105.372,54 KM, a ne 105.372,49 KM. U skladu s tim, ukupna cijena treba da iznosi 105.374,46 KM, a ne 105.374,40 KM kako je navedeno u ponudi izabranog ponuditelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je točno da postoji odstupanje u računskoj provjeri ponude izabranog ponuditelja u iznosu od 0,06 feninga, međutim za ugovorno tijelo je odstupanje novčanog iznosa zanemarivo, jer je računska greška izražena u decimali broja i ne predstavlja suštinski propust u ponudi već formalni propust tehničke prirode koji je nastao uslijed zaokruživanja prilikom množenja jedinične cijene i količine.
Ugovorno tijelo je izvršilo pregled i ocjenu ponuda u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavkama i točkom 6.6 tenderske dokumentacije, te utvrdio da su jedinične cijene jasno iskazane, matematički provjerljive i predstavljaju osnovu za ocjenu ponude. Navedeno odstupanje od 0,05 feninga u Aneksu 3 odnosno 0,06 feninga u zbirnoj rekapitualciji je minimalno odstupanje u računskoj provjeri ponude i ugovorni organ smatra beznačajnom računskom greškom jer nije uticalo niti je moglo uticati na:
- valjanost ponude,
- njenu uporedivost sa drugim ponudama, niti
- konačno rangiranje ponuđača.
Također, u slučaju aritmetičke korekcije ukupnog iznosa, izabrani ponuditelj bi ostao najpovoljniji ponuđač, te navedena okolnost nije imala utjecaja na zakonitost odluke o izboru.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicama od 57. do 71. utvrđeno je kako ukupan zbroj treba da iznosi 105.372,54 KM, a ne 105.372,49 KM, odnosno ukupna cijena treba da iznosi 105.374,46 KM, a ne 105.374,40 KM kako je navedeno u ponudi izabranog ponuditelja.

Točkom 6.6. TD propisano je:

Ugovorni organ će provjeriti računsku ispravnost ponude ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude ne odgovaraju metodologiji za

izračun definisan u ovoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ ih ispravlja na način da je jedinična cijena osnov ponude koja se ne može mijenjati dok se sve ostale vrijednosti ispravljaju u skladu sa osnovnim aritmetičkim postupcima. Ugovorni organ će ispraviti i druge računske greške u obrascu za cijenu i obrascu za ponudu. Kada cijena ponude bez PDV-a izražena u obrascu za cijenu ponude (nakon ispravljene računske greške) ne odgovara cijeni ponude bez PDV-a izraženoj u obrascu ponude važi cijena bez PDV-a izražena u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ će bez odlaganja dobavljaču uputiti zahtjev za potvrdu ispravke ponude i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uslovom da je dobavljač to odobrio u roku koji je predvidio ugovorni organ. Ako dobavljač ne odobri predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, vraća se dobavljaču. Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za dobavljača. Ako ih dobavljač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje na odredbe članka 17. Naputka za pripremu modela i TD:

(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.
(3) Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.
(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.
(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje te odredbe članka 17. Naputka za pripremu modela D i ponuda ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo načinilo propust prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuditelja, budući da je, iako je uočilo računsku pogrešku nije postupilo sukladno odredbama vlastite TD, konkretnije točke 6.6. niti sukladno članku 17. Naputka, nego je navedeni propust opravdalo formalnom pogreškom koja nije od utjecaja na prihvatljivost ponude.

Nadalje iz uvida u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-95/26 od 19.02.2026. godine utvrđeno je kako nije evidentiran zahtjev za ispravkom računalne pogreške suprotno članku 17. stavak 6. a u vezi sa stavkom 5. Naputka za pripremu modela i TD.
Ovo tijelo nije navedenog stava te ističe kako je postupak javnih nabava strogo formalan postupak, te su sudionici u istim dužni poštovati proceduru koja održava transparentnost postupka javne nabave sukladno članku 3. ZJN. Navedeno upućuje na **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- SARAJEVO OSIGURANJE D.D. SARAJEVO
- MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA TK, UPRAVA POLICIJE TUZLA
- ASA CENTRAL OIGURANJE D.D. SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*